

3. Закон РФ “О недрах” от 21.02.1992 г. № 2395-1 с изменениями и дополнениями, внесенными федеральными законами от 03.03.1995 г. №27-ФЗ, от 10.02.1999 г. № 32-ФЗ, от 02.01.2000 № 20-ФЗ, от 08.08.2001 г. № 126-ФЗ, от 29.05.2002 г. № 57-ФЗ, от 06.06.2003 г. № 65-ФЗ, от 15.04.2006 г. № 149-ФЗ.
4. *Зайченко В. Ю.* Интеллектуальная собственность и недропользование. М.: Геоинформмарк, 2004.
5. Приказ Федерального агентства по недропользованию от 21 апреля 2005 г. № 444 “О развитии системы сбора, учета, систематизации, хранения и использования первичной цифровой информации в составе Государственного банка цифровой геологической информации (ГБЦГИ)”.
6. Приказ МПР РФ от 3 ноября 2005 г. № 300 “Об инвентаризации информационных ресурсов в системе МПР России”.
7. Современный толковый словарь русского языка. М.: Ридерз Дайджест.

*Получена 21.12.07*

*А. М. Блюменцев, В. П. Цирульников  
ГНЦ ВНИИгеосистем  
Н. Г. Козыряцкий  
ОАО “Нефтегазгеофизика”*

## **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЭЛЕМЕНТОВ СИСТЕМЫ КАЧЕСТВА ГИРС В СВЯЗИ С ПРОБЛЕМОЙ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ “ЗАКАЗЧИК–ПОДРЯДЧИК”**

Существует несколько основных причин, заставляющих обратиться к проблеме качества отечественного геофизического сервиса:

1. Появившаяся в последние годы конкуренция между российскими геофизическими предприятиями внутри России и между российскими и зарубежными геофизическими предприятиями как внутри России, так и вне ее вышла на новый, более высокий уровень.

В поисках заказчика подрядчик геофизических услуг должен все более убедительно доказывать возможному заказчику привлекательность предоставляемых ему услуг и, особенно, в части требуемого качества геофизической измерительной информации. Заказчик же в

современных условиях имеет практически неограниченную возможность выбирать себе подрядчиков из достаточно большого количества последних и приоритетным мотивом для заказчика в этом выборе становятся полнота, качество и стоимость предоставляемых ему услуг.

2. Происходящие административные реформы и преобразования в геологоразведочной отрасли вообще и в геофизической подотрасли, в частности, привели к недопустимо низкому уровню государственного управления вопросами обеспечения качества геофизического сопровождения работ по разведке и освоению недр. Фактически вопросы обеспечения качества геофизического сервиса отданы “на откуп” подрядчику.

3. В последнее время подготовлен ряд принципиально важных нормативных документов, регламентирующих требования к проведению геофизических исследований и работ в скважинах (ГИРС) [1, 2], в том числе к технологиям ГИРС, включая и требования к качеству конечного результата ГИС – точности измерительной информации. В частности, в соответствии с [1] “Объемы и качество ГИРС в пробуренных на месторождении скважинах должны обеспечить определение подсчетных параметров с достоверностью, регламентированной “Классификацией запасов и ресурсов нефти и горючих газов” для соответствующих категорий запасов, получения исходной информации для построения постоянно действующих цифровых геолого-технологических моделей месторождений; обоснования коэффициентов извлечения, составления технологических схем и проектов пробной и опытно-промышленной эксплуатации, проектов разработки месторождений” (п. 6.3). К сожалению, эти документы не дают ответа на механизм реализации содержащихся в них требований.

4. С началом экономических преобразований в России, ознаменовавшихся сменой командно-административных методов управления экономикой рыночными методами, стало очевидным, что геофизическая информация является таким же товарным продуктом, как и результаты производственной деятельности в любой другой отрасли народного хозяйства, а значит, цена или стоимость геофизических услуг так же, как и цена любого другого товара, напрямую зависит от качества и в том числе точности и достоверности измерительной информации.

Финансово-экономические взаимоотношения между заказчиками и подрядчиками геофизического сервиса строятся на договорной основе и для этого в последнее время подготовлены и введены в дей-

